1977 ஆம் ஆண்டு மாலை முரசு நாளிதழ் மீது இம் மாதிரியான பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டபோது பேரவைத் தலைவர் கீழ்க்கண்டவாறு தீர்ப்பினை அளித்துள்ளார்கள்:

''உறுப்பினர் குறிப்பிட்டுள்ளதுபோல் சில உறுப்பினர்களது சொற்பொழிவுகளைப் பற்றி எந்தவிதத்தில் சுருக்கியோ அல்லது பங்குகொண்டார்கள் என்ற குறிப்போ இல்லையென்றும், இது போல் வேண்டுமென்றே வெளியிட்டுவிட்டு உரிமைப் பிரச்சினை வருகிறபோது தங்களுக்கு அதுபோன்ற எண்ணம் இல்லையென விளக்கம் அளிப்பது பத்திரிகை சுதந்திரத்திற்கே முரணானது என்றும், இப்பிரச்சினையில் மாலை முரசு நாளேடு அவையின் உரிமையை மீறி உள்ளது என்றும், பேரவை தனது கண்ணியத்தைக் கருதியும், பரந்த நோக்கத்தினாலும் இதுபோன்ற உரிமை மீறல்களைப் பொருட்படுத்துவதில்லை என்பதனால் இதையே ஒரு வாய்ப்பாகக் கொண்டு அவையினது உரிமையை மீறுவது முறையாகாது என்றும், அவை நடவடிக்கைகளை பத்திரிகைகள் வெளியிடும்போது எழுத்துக்கு எழுத்து வெளியிட முடியாது என்றாலும் வெளியிடப் பெறுவது, அவையினது நடவடிக்கைகளைக் குறைத்துக் கூறாமல் முழுமையாக அதனது கருத்தை அல்லது சுருக்கத்தை வெளியிட வேண்டுமென்பது ஒப்புக்கொள்ளப்பெற்ற ஒரு மரபாகும்.'' இந்தப் பழைய தீர்ப்பை இப்பொழுது நான் மேற்கோள் காட்டவிரும்புகிறேன்.

இந்தத் தீர்ப்பு தற்போதும் பொருந்தும் என்பதால் அதை நினைவு கூர்ந்து, நாளிதழ்கள் இதைக் கடைப்பிடிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இப்பிரச்சினையை இத்துடன் முடிக்கிறேன்.

(ஆ) ''மேனேஜ்மென்ட் புரபஷனல்ஸ் அசோசியேஷன்'' என்ற நிறுவனத்தைச் சேர்ந்த சுதர்சன் மற்றும் பாலசுப்பிரமணியம் ஆகியோர் மீது—பேரவைத் தலைவரின் தீர்ப்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு.எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியம் அவர்கள் திரு. ஜே. சுதர்சன் என்ற ஒரு நபர் மீது உரிமை மீறல் பிரச்சினை குறித்த அறிவிப்பைக் கொடுத்துள்ளார்.

இது எவ்வாறு அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினையில் அடங்கும் என்று மிகச் சுருக்கமாக விளக்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1989 மே 12]

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, Management Professionals Association என்ற பெயரில் ஜே. சுதர்சன் என்பவரும் அவருடைய சகாக்களும் பொதுமக்களை பலவழிகளிலும் ஏமாற்றி பணம் பறித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் பல பெரிய மனிதர்களுடைய பெயர்களை, ஆட்சிப்பொறுப்பிலே இருப்பவர்களுடைய பெயர்களை, அரசிலே இருப்பவர்களுடைய பெயர்களை, பல கட்டங்களில் பயன்படுத்தி வந்திருக்கிறார்கள். அதைப்போல அவர்களுடைய கடிதம் 'லெட்டர் ஹெட்டை' எடுத்துப் பார்த்தால் ஒரு ஓய்வு பெற்ற Assistant Commissioner of Police; அதைப்போல ஒரு ஓய்வுபெற்ற District Veterinary Officer; ஒரு ஓய்வுபெற்ற Air Commodore பெயர்கள் எல்லாம் அங்கே பயன்படுத்தப் பட்டிருக்கின்றன. இவர்களைப் பற்றி ஏராளமான புகார்கள் வந்த வண்ணம் இருந்த காரணத்தால் நான் இந்த மன்றத்திலே அந்தப் புகார்களைப் பற்றி பல கட்டங்களில் குறிப்பிட்டுப் பேசியிருக்கிறேன். அதைப்போல ஒரு ஆங்கில நாளேடு நிறைய கட்டுரைகளை அவரைப் பற்றி எழுதியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கட்டுரைகள் வந்த நேரத்தில் 'பிரஸ் கவுன்சிலில்' அவர் புகார் கொடுத்திருக்கிறார். 'பிரஸ் கவுன்சில்' அதை விசாரிக்க முற்பட்டபோது அந்த விசாரணைக்கு இவர் செல்லவில்லை. அதைப்போல 'Aside' என்கிற பத்திரிகை அவரைப் பற்றி Cover Story எழுதியது. அதற்கு எதிராக புகார் ஒன்றை உயர்நீதிமன்றத்திலே தாக்கல் செய்திருக்கிறார். பிறகு அந்தப் புகாரை அவர் வாபஸ் வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார். அதைப்போல யார் அவர் மீது புகார் சொன்னாலும், அவருடைய பிரச்சினைகளைப் பற்றி எடுத்துப் பேசினாலும் அவர்களை மிரட்டுவது, அவர்கள் மீது பொய்ப் புகார் தாக்கல் செய்வது என்பது அவருடைய வழிமுறையாக இதுவரையில் இருந்துவந்திருக்கின்றது.

ஒருமுறை Commissioner of Police ஆணையின்பேரில் அங்கேயிருக்கிற Inspector of Police அவரிடத்திலே விசாரணைக்காக தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஒரு புகாரின்மீது விசாரணைக்குச் சென்றபோது அவர் மீது ஒரு பயங்கரமான பொய்ப் புகாரைத் தாக்கல் செய்திருக்கிறார். இதெல்லாம் எதற்கு செய்கிறார் என்று சொன்னால், யார் சட்டத்தின் சக்கரங்களைச் சுழற்ற முயற்சிக்கிறார்களோ அவர்களையெல்லாம் மிரட்டிப் பணிய வைக்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு, இந்தக் காரியங்களை அவர்கள் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் இந்த மன்றத்தில் அவர்களைப் பற்றி இரண்டுமுறைகள் பேசியிருக்கிறேன். கல்வி இலாக்கா மானியத்திலே ஒருமுறை பேசினேன். பிறகு உள்துறை இலாக்கா, போலீஸ் இலாக்கா

TRUTH ALONE TRIUMPHS

[திரு எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியம்] [1989 மே 12

மானியத்தின் மீது நான் பேசியபோது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுக்கிறேன் என்று இந்த சட்டமன்றத்திலே உறுதிமொழி அளித்திருக்கிறார். இந்தச் செய்தியைப் பத்திரிகைகளில் பார்த்ததற்குப் பின்னால் எனக்கு ஊர் விலாசத்திற்கு, கிராம விலாசத்திற்கு ஒரு கடிதம்—கிட்டத் தட்ட மொட்டைக் கடிதம் போல இருக்கிறது—அவர்களுடைய லெட்டர் ஹெட்டில் அது வந்திருக்கிறது.

Management Professionals Association என்று போட்டிருக் கிறார்கள்.

In telegram, I have not received any telegram—எனக்கு எந்தவிதமான தந்தியும் வரவில்லை. அதில் போட்டி ருப்பது Case against you—O. S. No. 4403/89 before the Hon'ble Second Asistant City Civil Judge, Madras, posted for your appearance on 19—6—89. I have not received any Court notice. I have not received any telegram. ஆனால் இதுபோன்ற ஒரு கடிதம் வந்திருக்கிறது. இந்தக் கடிதத்தை நான் அச்ச மின்றி, சுதந்திரமாக இந்த சபையில் செயல் படுவதைத் தடுக்கிற நோக்கத்தோடு, மிரட்டுகிற நோக்கத் தோடு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். எனவே, இது நிச்சயமாக இந்த சபையை அவமதிப்பதாகும், சபை உரிமைகளை மீறிய செயலாகும் என்ற காரணத்தால் அவர்கள் மீது, நான் குறிப் பிட்டிருக்கிற அந்த இரண்டு நபர்கள் மீது, ஜே. சுதர்சன், பி. பாலசுப்பிரமணியம் என்ற அந்த இருவர் மீது உரிமைமீறல் குற்றம் இழைத்ததற்காக தாங்கள் நடவடிக்கையெடுக்க வேண்டு மென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

Mr. SPEAKER : Under Article 194(2) of the Constitution of India, no Member of the Legislature shall be liable to any proceedings in any court in respect of anything said or any vote given by him in the Legislature or any Committee thereof. "This Article confers immunity inter alia in respect of 'anything' said. . . . in Parliament, the word 'anything' is of the widest import and is equivalent to 'everything'. The only limitation arises from the words 'in Parliament' which means 'during the sitting of Parliament and in the course of business of Parliament'. The Courts have no say in the matter and should really have none. . . ." (A.I.R. 1970 S.C. 1573)

1989 மே 12] [Mr. Speaker]

For his speech and action in Parliament a Member is subject only to the discipline of the House itself and no proceedings civil or criminal, can be instituted against him in any court in respect of the same.

(A.I.R. 1959 S.C. 395)

Similarly leave of the House is necessary for giving evidence in a court of law in respect of the proceedings in that House or Committee thereof or for production of any document connected with the proceedings of that House or Committee thereof. If a member gives evidence in a court of law in respect of the proceedings of the House without the permission of the House, that will also amount to breach of privilege. Threatening to inflict pecuniary loss upon a member on account of his conduct in Parliament/Legislature is a breach of privilege.

தற்போது உறுப்பினர் எழுப்பியுள்ள பிரச்சினையில் உறுப்பினர் அவர்கள் இந்த அவையில் ஆற்றிய உரைக்காகத்தான் வழக்கு தொடரப்பட்டு உள்ளதா என்று தெளிவாக இல்லை. உறுப்பினர் அதற்கு ஆதாரமாக இணைத்துள்ள ஆவணத்தில் இந்த வழக்கு அவையில் உறுப்பினரால் பேசப்பட்டதற்காகத் தான் போடப்பட்டுள்ளது என்பதற்கான குறிப்பும் அதில் தெளிவாக எதுவும் இல்லை. மேற்கண்ட நீதிமன்றத் தீர்ப்புகளின்படியும், அரசியல் சட்ட விதிகளின்படியும் இவ்வவையில் உறுப்பினர் ஆற்றிய உரைக்காக எவரும் வழக்குத்தொடர முடியாது என்று தெரிவித்து இந்தப் பிரச்சினைக்கு நான் முற்றுப்புள்ளி வைக்கிறேன்.

(முற்பகல் 9–10)

3. தகவல் கோரல்.

(அ) ஊதியக் குழு அறிக்கையை அரசுக்கு அளிப்பது குறித்து.

திரு. உ. ரா. வரதராசன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரின் கடைசி நாள், ஆகவே ஒரு முக்கியமான பிரச்சினையை மாண்புமிகு முதலமைச்சருடைய கவனத்தை ஈர்ப்பதற்காக நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மாநில அரசு ஊழியர்களுக்காக போடப்பட்டுள்ள ஊதியக் குழு அதனுடைய அறிக்கையை சமர்ப்